



Tijdruimtetheorie als Maskering voor ● **Vermoeide-Lichttheorie**

De "Tijdruimte"-theorie wordt voorgesteld als een fundamentele verandering voor de kosmologie, zonder enige verwijzing naar de vermoeide-lichttheorie. Een filosofisch onderzoek.

Gedrukt op 26 december 2024

CosmicPhilosophy.org
De kosmos begrijpen met filosofie

Inhoudsopgave

1. 🕒 Tijdruimtetheorie

1.1. Een Maskering voor 🟡 Vermoede-Lichttheorie

1.2. Doppler-interpretatie van 🟡 Roodverschuiving

1.3. 🟡 Moe Licht Theorie

👤 Wetenschapsschrijver Eric J. Lerner

1.4. 😬 Verbannen voor het in Twijfel Trekken van de Oerknaltheorie

2. Albert Einstein's 'Bekering' tot een Gelovige

2.1. 1929: Een Mediahype over Einstein's Bekering

2.2. 1931: Einstein's Aanhoudende Afwijzing

2.3. 1931: Einstein's Mysterieus Verdwenen Paper

2.4. 1932: Einstein's Bekering tot Gelovige

2.5. *Waarom?*

2.5.1. Wetenschappelijke Vooruitgang

2.5.2. Het "God deed het" argument

3. Begin van de 🕒 Tijd

3.1. Het Kalam Kosmologisch Argument

3.1.1. 💬 Een Discussie

4. Conclusie

De Poging tot Ontsnapping Oerknalcosmologie

Een maand na de publicatie van de "*Neutrino's bestaan niet*" casus op CosmicPhilosophy.org die onthult dat neutrino's een dogmatische poging zijn om te ontsnappen aan " ∞ oneindige deelbaarheid", en een persbericht via e-mail aan wetenschappelijke tijdschriften en uitgevers wereldwijd, dat werd beantwoord met afwijzing en stilte, ondanks enkele beleefde reacties, verschenen er koppen in wetenschappelijke media die beweerden dat Donkere Energie niet bestaat.



(2024) Donkere energie 'bestaat niet': Een uitdaging voor de theorie van een uitdijend universum

Source: [Phys.org](https://phys.org) | [Monthly Notices of the Royal Astronomical Society: Letters, Volume 537, Issue 1, februari 2025, Pagina's L55-L60](https://www.royalsocietypublishing.org/journal/rsos)

- ▶ Nieuwe studie blaast theorie over donkere energie aan stukken ~ *Yahoo News*
- ▶ Mysterie van donkere energie is EINDELIJK OPGELOST - wetenschappers komen met radicaal nieuwe theorie ~ *DailyMail*
- ▶ Doorbraak in mysterieuze donkere energie terwijl wetenschappers radicaal nieuwe theorie aankondigen ~ *GBNews*
- ▶ 'Diepgaande gevolgen': Wetenschappers van de Universiteit van Canterbury maken doorbraak in donkere energie ~ *Radio New Zealand*

Tijdruimtetheorie

In een nieuwe paper gepubliceerd in *Monthly Notices of the Royal Astronomical Society Letters*, hebben onderzoekers Antonia Seifert, Zachary G. Lane, Marco Galoppo, Ryan Ridden-Harper onder leiding van Professor David L. Wiltshire een nieuwe theorie voorgesteld genaamd het 'tijdruimtemodel' die suggereert dat de schijn van versnelde uitdijing een "illusie" is veroorzaakt door de ongelijke effecten van zwaartekracht op het verloop van tijd in verschillende regio's van het universum. De verschillen in tijddilatatie tussen dichte galactische regio's en ijle kosmische leegten creëren de indruk van versnelde uitdijing, zonder de noodzaak van donkere energie.



De nieuwe 'tijdruimtemodel' theorie die in de wereldwijde media wordt gepresenteerd als een nieuwe onafhankelijke theorie, neemt in werkelijkheid het kernidee van de ● vermoeide-lichttheorie over en plaatst het binnen een kader van algemene relativiteit.

Hier is waarom de nieuwe 'tijdruimtemodel' theorie moet worden beschouwd als een maskering voor de 'vermoeide-lichttheorie', de oorspronkelijke primaire uitdager van het fundament van de Oerknalcosmologie sinds 1929:

1. Beide theorieën dagen het standaard Λ CDM-kosmologische model uit en zijn afhankelijkheid van donkere energie om de waargenomen versnelde uitdijing van het universum te verklaren.
2. De vermoeide-lichttheorie stelt dat de ● roodverschuiving van licht van verre sterrenstelsels niet wordt veroorzaakt door kosmische uitdijing, maar door een niet-gespecificeerde "interactie" met de tussenliggende ruimte.
3. Het tijdruimtemodel neemt dit kernprincipe van de vermoeide-lichttheorie - dat de waargenomen uitdijing een illusie is - en verankert het in de gevestigde principes van algemene relativiteit en gravitationele tijddilatatie.
4. Door te laten zien hoe de ongelijkmatige stroom van tijd over verschillende kosmische structuren de schijn van versnelde expansie kan creëren, vult het tijdschapmodel het gat dat ontstond door het ontbreken van een duidelijk fysiek mechanisme in de vermoeide-lichttheorie.

De "*Tijdschap*"-theorie wordt voorgesteld als een fundamentele veranderingsagent voor de kosmologie, zonder verwijzing naar de vermoeide-lichttheorie, die zeer twijfelachtig is.

De vermoeide-lichttheorie is breed verworpen en actief onderdrukt door de wetenschappelijke status quo sinds de aanvaarding en dogmatische bescherming van de oerknalkosmologie.

De volgende hoofdstukken zullen onthullen dat de Tijdschaptheorie mogelijk een poging is van de wetenschap om te ontsnappen aan hun decennialange wetenschappelijk-inquisitoire onderdrukking van de oorspronkelijke primaire uitdager van de oerknaltheorie, de '● *vermoeide-lichttheorie*'.

HOOFDSTUK 1.2.

Doppler-interpretatie van ● Roodverschuiving

Het Dopplereffect is een eenvoudig concept: Als een trein nadert, lijkt het geluid van de treinhoorn hoger in toonhoogte te worden. Vervolgens, als de trein je passeert en zich verwijdert, lijkt het geluid van de hoorn lager in toonhoogte te worden. Deze verandering in toonhoogte is te wijten aan het Dopplereffect en dit effect wordt tegenwoordig gebruikt om te verklaren waarom het licht van verre sterrenstelsels verschoven lijkt te zijn naar langere, of "*rodere*," golflengten.

De Amerikaanse astronoom Edwin Hubble gebruikte de Doppler-interpretatie van ● roodverschuiving om in 1929 te concluderen dat het universum uitdijde, en daarmee samenhangend, dat het universum op een bepaald moment in de tijd gecompriëerd moet zijn geweest tot een 'Kosmisch Ei', in overeenstemming met oude religieuze scheppingsmythen uit verschillende culturen, waaronder tradities van Chinese, Indiase,

pre-Columbiaanse, en Afrikaanse culturen, evenals het bijbelse boek Genesis, die allemaal (duidelijk in allegorische termen) een duidelijk begin van de 🕒 tijd beschrijven — of het nu gaat om de "schepping in zes dagen" uit Genesis of het "*Kosmische Ei*" uit de oude Indiase tekst de Rig Veda.

De Big Bang-theorie heette oorspronkelijk de "Kosmisch Ei-theorie" en werd voorgesteld door de katholieke priester Georges Lemaître voor "een dag zonder gisteren" in overeenstemming met het boek Genesis van de Bijbel.

In de huidige Big Bang-kosmologie wordt het Kosmische Ei een 'primordiale atoom' genoemd dat een mathematische singulariteit of '*potentiële* ∞ *oneindigheid*' voorstelt.

De Doppler-interpretatie van roodverschuiving is het fundament van de Big Bang-kosmologie.

HOOFDSTUK 1.3.

Moe Licht Theorie

De Zwitsers-Amerikaanse astronoom Fritz Zwicky stelde in 1929 de "**moe licht theorie**" voor als een alternatieve theorie om de waargenomen roodverschuiving te verklaren, in lijn met het idee van een ∞ oneindig universum.

De basisgedachte van de moe licht theorie is dat de roodverschuiving wordt veroorzaakt door een fysisch proces waarbij licht energie verliest tijdens zijn reis door de ruimte. Dit proces wordt vaak aangeduid als "fotonvermoeidheid" of "fotonveroudering", waarbij de fotonen in wezen "*moe*" worden tijdens hun reis door de kosmos.

(2018) Moe Licht Ontkent de Big Bang

Source: [Wetenschappers Ming-Hui Shao, Na Wang en Zhi-Fu Gao](#)

(2014) Moe Licht weerlegt de Big Bang-theorie

Source: [tiredlight.net](#)

(2022) Nieuwe Moe Licht-Theorie Verklaart Roodverschuiving en CMB in een Oneindig Universum

Source: [tiredlight.org](#)

De Moe Licht-theorie werd geconfronteerd met wetenschappelijk-inquisitoire (ideologisch gedreven) onderdrukking.

Academici is het verboden om bepaald onderzoek te doen, waaronder kritiek op de oerknaltheorie. De bekende wetenschapsschrijver Eric J. Lerner schreef het volgende in 2022:



"Het is vrijwel onmogelijk geworden om artikelen te publiceren die kritisch zijn op de oerknal in astronomische tijdschriften."

(2022) De oerknal heeft niet plaatsgevonden

Source: [The Institute of Art and Ideas](#)

HOOFDSTUK 1.4.

Verbannen voor het in Twijfel Trekken van de "Oerknaltheorie"

De auteur van CosmicPhilosophy.org is sinds ongeveer 2008-2009 een vroege criticus van de oerknaltheorie, toen zijn filosofisch onderzoek namens [Zielenknijper.com](#) aan het licht bracht dat de oerknaltheorie kon worden beschouwd als de ultieme onderbouwing van de "🦋 vrije wil afschaffingsbeweging" die hij onderzocht.

Als criticus van de oerknaltheorie heeft de auteur de wetenschappelijk-inquisitoire onderdrukking van oerknalkritiek uit eerste hand ervaren.



In juni 2021 werd de auteur verbannen van Space.com voor het in twijfel trekken van de oerknaltheorie. Het bericht ging over 'mysterieus verdwenen' papers van Albert Einstein die het officiële verhaal in twijfel trokken.

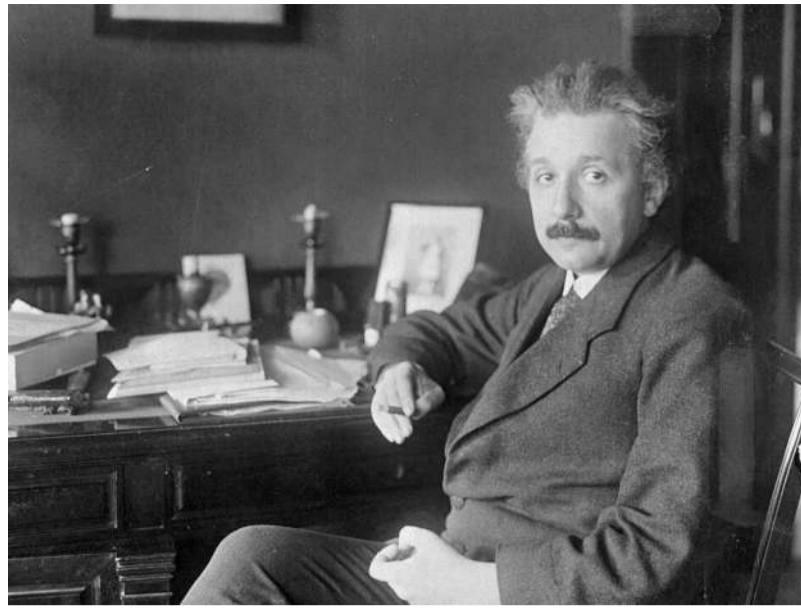
Mysterieus verdwenen papers van Albert Einstein die hij had ingediend bij de Pruisische Academie van Wetenschappen in Berlijn werden in 2013 gevonden in Jeruzalem...

(2024) Einstein zover krijgen dat hij zegt "Ik had het mis"

Source: [Hoofdstuk 2.](#)

Het bericht, dat inging op de groeiende perceptie onder sommige wetenschappers dat de oerknaltheorie een religieus-achtige status heeft gekregen, had verschillende doordachte reacties opgeleverd. Het werd echter abrupt verwijderd in plaats van simpelweg gesloten, zoals gebruikelijk is op Space.com. Deze ongebruikelijke actie riep vragen op over de motivaties achter de verwijdering.

De eigen verklaring van de moderator, "Deze discussie heeft zijn loop gehad. Dank aan degenen die hebben bijgedragen. Sluit nu", kondigde paradoxaal genoeg een sluiting aan terwijl in werkelijkheid de hele discussie werd verwijderd. Toen de auteur later beleefd zijn ongenoegen uitte over deze verwijdering, was de reactie nog strenger - zijn hele Space.com account werd verbannen en alle eerdere berichten werden gewist, wat wijst op een zorgwekkende intolerantie voor wetenschappelijk debat op het platform.



HOOFDSTUK 2.

Albert Einstein

Historisch Onderzoek naar Zijn Bekering tot een 'Gelovige'

Het officiële verhaal en een van de belangrijkste argumenten voor *waarom* Albert Einstein zijn theorie voor een ∞ oneindig Universum opgaf en zich bekeerde tot een 'gelovige' van de oerknaltheorie is dat Edwin Hubble in 1929 aantoonde dat het Universum uitdijde door de Doppler-interpretatie van roodverschuiving ([hoofdstuk 1.2.](#)), wat Einstein dwong te erkennen dat hij het mis had.

"Dit is de mooiste en meest bevredigende verklaring van de schepping waarnaar ik ooit heb geluisterd." zei Einstein, en hij noemde zijn eigen theorie voor een ∞ oneindig Universum de grootste blunder van zijn carrière.

(2014) **Einstein's Verloren Theorie Beschrijft een Universum Zonder Oerknal**

Source: [Discover Magazine](#)

Een onderzoek van de geschiedenis onthult dat het officiële verhaal ongeldig is en direct is afgeleid van mediahype rond Albert Einstein's vermeende 'beking' waarvan er aanwijzingen zijn dat Einstein dit niet waardeerde, zoals blijkt uit zijn gebruikelijke verkeerde spelling van Edwin Hubble's naam in een paper twee jaar na Hubble's ontdekking - een detail dat niet strookt met Einstein's bekende nauwgezetheid.

Einstein's paper getiteld "Zum kosmologischen Problem" ("*Over het Kosmologische Probleem*") raakte mysterieus zoek en werd later gevonden in Jeruzalem, een bedevaartsoord, terwijl Einstein zich plotseling bekeerde tot een 'gelovige' en zich zou aansluiten bij een priester voor een tournee door de VS om de oerknaltheorie te promoten.

Een kort overzicht van de gebeurtenissen die zouden leiden tot Einstein's beking tot een gelovige van de oerknaltheorie:

1929: Een Mediahype over Einstein's Bekering

Sinds 1929 was er een grote mediahype over Albert Einstein die beweerde dat Einstein door de ontdekking van Edwin Hubble was bekeerd tot een 'gelovige'.

"krantenkoppen in het hele land [VS] lichtten op met claims dat Albert Einstein was bekeerd tot een gelovige in een uitdijend heelal."

De mediaberichtgeving destijds in 1929, vooral in populaire kranten, gebruikte koppen als *"Einstein 'Bekeerd' door Hubble's Ontdekking"* of *"Einstein Geeft Toe dat Universum Uitdijt"*.

Hubble's eigen lokale krant, de Springfield Daily News, kopte *"Jongeman Die Ozark Mountains Verliet [Hubble] om Sterren te Bestuderen Zorgt dat Einstein van Gedachten Verandert."*

1931: Einstein's Aanhoudende Afwijzing

Het historische bewijs toont aan dat Einstein de theorie van het uitdijende heelal actief bleef afwijzen in de jaren na de mediahype over zijn 'beking'.

Twee jaar na Hubble's ontdekking - [Einstein] benadrukte een groot tekort van de uitdijend heelal theorie.... Dit was een groot struikelblok voor Einstein. ... Elke keer dat een natuurkundige Einstein hierover benaderde, wees hij de theorie af.

1931: Einstein's Mysteries Verdwenen Paper

In 1931 diende Albert Einstein een paper in met de titel "Zum kosmologischen Problem" ("*Over het Kosmologische Probleem*") bij de Pruisische Academie van Wetenschappen in Berlijn om zijn theorie voor een ∞ oneindig Universum te ontwikkelen door een nieuw kosmologisch model te introduceren dat de mogelijkheid van een niet-uitdijend universum zou toestaan, wat direct in tegenspraak was met de claims van de mediahype over zijn 'beking' sinds 1929.

In dit paper, dat mysterieus verdween en in 2013 in Jeruzalem werd teruggevonden, spelde Einstein consequent de naam van Edwin Hubble verkeerd, wat hij opzettelijk moet hebben gedaan gezien Einstein bekend stond om zijn nauwgezet werk.

1932: Einstein's Bekering tot Gelovige

Kort nadat zijn paper verdween, werd Einstein bekeerd tot een gelovige in de Big Bang-theorie en zou hij zich bij een katholieke priester aansluiten voor een tournee door de VS om de theorie te 'promoten', wat suggereert dat kerkelijke invloed mogelijk een rol heeft gespeeld.



Nadat priester Georges Lemaître sprak op een seminar in Californië in januari 1933, deed Einstein iets dramatisch - hij stond op, applaudisseerde, en deed wat een beroemde uitspraak zou worden: "*Dit is de mooiste en meest bevredigende verklaring van de schepping die ik ooit heb gehoord.*" en hij noemde zijn eigen theorie voor een ∞ oneindig Universum de **grootste blunder** van zijn carrière.

Een verschuiving van het jarenlang fel afwijzen van de Big Bang-theorie, tijdens een mediahype over zijn vermeende 'bekering', naar actieve promotie door zich aan te sluiten bij een priester voor een landelijke tournee door de VS, is ingrijpend.

Einstein's bekering was cruciaal in het promoten van de Big Bang-theorie.

Waarom?

Waarom noemde Albert Einstein zijn theorie voor een ∞ oneindig Universum zijn "*grootste blunder*" en bekeerde hij zich tot een *promotor* van de Big Bang-theorie en de daarmee samenhangende 'begin van de 🕒 tijd'?

Een onderzoek naar de geschiedenis van Albert Einstein's bekering zou wel eens de sleutel kunnen bevatten tot diepgaande filosofische inzichten, omdat Einstein een actief activist was voor wereldvrede en zijn manuscript "Theorie voor Wereldvrede" voorafging aan de oprichting van de Verenigde Naties, wat wordt onderzocht in [ons artikel over 🕊 Vredetheorie op 🦋 GModebate.org](#).

Als Einstein een bewuste keuze maakte om af te wijken van de wetenschappelijke waarheid, wat zou dan zijn motivatie kunnen zijn geweest?

Ondanks enkele voor de hand liggende kandidaten, zou deze vraag een veel grotere filosofische diepgang kunnen hebben dan men zou verwachten, omdat de wetenschap mogelijk niet beter kan dan dogma's te omarmen als fundamentele basis voor motivatie.

Wetenschapsfilosoof Stephen C. Meyer schreef in zijn boek *The Mystery of Life's Origin* dat een primair motief dat bewust dogmatische en zelfs religieuze afwijking zou kunnen

bevorderen, de wetenschappelijke vooruitgang zelf is.

Het adagium:

"Het primaire probleem is de motivatie."

De prioriteit die leidde tot Einsteins beslissing vanuit persoonlijk perspectief, ondanks de aanwijzingen van kerkelijke invloed, zou de preventie kunnen zijn geweest van de intellectuele luiheid die inherent is aan de potentie van het "God deed het" argument.

Paradoxaal genoeg zou Einstein door het omarmen van het religieuze '*begin van de tijd*' het primaire belang van de wetenschap om wetenschappelijke vooruitgang te boeken hebben kunnen dienen.

Begin van de Tijd

Een Pleidooi voor Filosofie

Verdere lectuur is beschikbaar in een essay uit 2024 op AEON over de filosofie achter het idee van 'een begin van de  tijd', waaruit blijkt dat de kwestie tot de filosofie behoort.

(2024) Wetenschappers zijn niet langer zeker dat het Universum begon met een oerknal

Source: [AEON.co](#) (PDF)

Terwijl de wetenschap haar verdediging van de Big Bang kosmologie en het daarmee samenhangende "*begin van de tijd*" voerde, deed de academische filosofie het tegenovergestelde en betwistte het religieuze "Kalam kosmologische argument" dat stelt dat tijd een begin heeft.

In een forumdiscussie over een artikel getiteld **Eindeloos en ∞ oneindig** door filosofieprofessoren Alex Malpass en Wes Morriston, betoogde een filosofiedocent uit New York het volgende:

Een Discussie over het Kalam Kosmologisch Argument

Eindeloos en ∞ oneindig

Terrapin Station:

... als er een oneindige hoeveelheid tijd vóór T_n is, dan kunnen we T_n niet bereiken omdat je geen oneindigheid van tijd vóór T_n kunt voltooien.

Waarom niet? Omdat oneindigheid geen hoeveelheid of aantal is dat we ooit kunnen bereiken of voltooien.

... Om in een bepaalde toestand T te komen, als er een oneindigheid aan voorgaande veranderingstoestanden is, is het niet mogelijk om bij T te komen, omdat een oneindigheid niet kan worden voltooid om bij T te komen.



Ik:

U verdedigt het kosmologisch argument van Kalam.

Terrapin Station:

Ik ben atheïst.

Ik:

Als u zou beweren dat u de Paus bent, zou dat geen verschil maken bij het onderzoeken van de geldigheid van uw redenering.

Als een Kalamist precies hetzelfde argument zou maken als u, zou het dan anders zijn?

Source: [Online Filosofie Club](#)

Het artikel "*Eindeloos en ∞ oneindig*" werd gepubliceerd in Philosophical Quarterly. Een vervolg op het artikel getiteld "*Alle tijd van de wereld*" werd gepubliceerd in Oxford's Mind journal.

(2020) Eindeloos en ∞ oneindig

Source: [Blog van Professor Malpass](#) | [Philosophical Quarterly](#) | [Vervolg in Oxford's Mind journal](#)

Conclusie

De "*Timescape*"-theorie wordt voorgesteld als een fundamentele veranderingstheorie voor de kosmologie, zonder verwijzing naar de ● 'tired light'-theorie. Gezien de geschiedenis van het ontstaan van de Big Bang-theorie die de Timescape-theorie beoogt uit te dagen, zou dit ter discussie moeten worden gesteld.



Kosmische Filosofie

Deel je inzichten en commentaar met ons via info@cosphi.org.

Gedrukt op 26 december 2024

CosmicPhilosophy.org
De kosmos begrijpen met filosofie

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.

~ back-ups ~